

GHID PENTRU RECENZAREA ARTICOLELOR

Stimați membri ai Consiliului academic și profesional, va mulțumim pentru interesul acordat publicației noastre.

Recenzarea este o etapă foarte importantă a procesului de publicare a lucrărilor academice, este fundamentul întregului sistem. Procesul de recenzare are la bază principiul *double blind peer review* ceea ce înseamnă că identitatea autorului este ascunsă recenzorului, și invers, identitatea recenzorului este ascunsă autorului pe tot parcursul analizei. Procesul de recenzare vizează relevanța științifică a articolelor și reprezentativitatea acestora pentru domeniul evaluării bunurilor.

Pentru evaluarea articolului se vor avea în vedere următoarele aspecte:

1. Originalitate

Este tema articolului suficient de actuală și interesantă pentru a justifica publicarea?
Este cercetarea întreprinsă importantă și relevantă științific și practic?

2. Structură

Este articolul clar prezentat/expus?

Sunt prezente toate elementele constitutive ale unui articol: rezumat, cuvinte-cheie, clasificare JEL, introducere, metodologie, rezultate, concluzie, bibliografie?

Analizați fiecare element în parte, astfel:

- **Titlu.** Este acesta sugestiv pentru tema abordată în cadrul articolului?
- **Rezumat.** Reflectă acesta conținutul articolului?
- **Introducere.** Descrie aceasta într-o manieră logică ceea ce a dorit autorul să realizeze și expune în mod clar problema cercetată? Introducerea ar trebui să sintetizeze cercetări relevante pentru a schița contextul și să explice ce rezultate/descoperiri ale altor autori, dacă există, sunt contestate sau extinse.
- **Metodologia.** Este adecvată metodologia aplicată? Explică aceasta în mod precis modul în care au fost culese datele? Este proiectul potrivit pentru a răspunde la întrebarea pusă? Identifică articolul procedurile urmate? Sunt acestea ordonate într-un mod logic? Dacă metodele sunt noi, sunt acestea explicate în detaliu?
- **Rezultate.** Aici autorul trebuie să explice ce a descoperit în urma cercetării întreprinse. Rezultatele ar trebui expuse în mod clar și într-o succesiune logică. Va trebui să apreciați dacă autorul a făcut o analiză adecvată.
- **Concluzie.** Sunt afirmațiile din această secțiune susținute de rezultate? Par acestea rezonabile? Au indicat autorii modul în care rezultatele se află în relație cu așteptări și cu cercetări anterioare? Susține sau contrazice articolul teorii anterioare? Explică concluzia modul în care cercetarea este un pas înainte pentru cunoașterea științifică?
- **Figuri și tabele.** Atunci când se are în vedere întreg articolul, figurile și tabelele informează/comunică ceva cititorului? Sunt acestea o parte importantă a articolului? Figurile descriu în mod precis datele din articol?

3. Cercetare anterioară. Bibliografie

Dacă articolul este elaborat pe baza unei cercetări anterioare, acesta face referire la respectiva cercetare în mod potrivit? Există vreo lucrare importantă care a fost omisă? Sunt corecte și adecvate referințele bibliografice?

4. Limba

Dacă un articol conține cuvinte scrise greșit și/sau greșeli gramaticale, nu trebuie să corecetați textul. Informați editorul de calitatea slabă a acestuia, și dați-i lui posibilitatea de a lua decizia potrivită. Corectura textului din acest punct de vedere nu este în sarcina recenzorului.

5. Aspecte de etică

Plagiat: dacă suspectați un articol că este o copie substanțială a unei lucrări/unor lucrări anterioare, anunțați-l pe editor și citați lucrarea/lucrările respective.

Fraudă: este foarte dificil să detectați înșelătoria dar dacă suspectați că rezultatele într-un articol nu sunt adevărate aduceți la cunoștința editorului explicând de ce credeți că rezultatele sunt frauduloase.

Alte probleme de etică: dacă este păstrată confidențialitatea, atunci când sunt utilizate date care prin natura lor nu sunt destinate publicului; dacă sunt etalate permisiunile necesare și evocate toate contribuțiile și sursele semnificative.

Comunicarea raportului

Odată ce ați finalizat evaluarea articolului, următorul pas este completarea raportului și transmiterea lui către editor.

Raportul ar trebui să conțină elementele cheie ale recenziei dumneavoastră, ținând cont de punctele subliniate în secțiunea precedentă. Atunci când redactați raportul trebuie să o faceți într-un mod constructiv și amabil. Trebuie să nu includeți nicio remarcă personală la adresa autorului.

Înțelegerea oricărei deficiențe este importantă. Trebuie să explicați și să vă argumentați opiniile, astfel încât atât editorul, cât și autorii să le poată înțelege. Este necesar să indicați dacă opiniile dumneavoastră sunt personale sau dacă acestea sunt reflectate și argumentate de date.

Atunci când faceți recomandarea finală, va trebui să luați în considerare categoriile pe care un editor le va folosi pentru a clasifica articolul, și anume:

- a. Respingerea articolului din cauza calității slabe a acestuia sau a faptului că textul este în afara scopului declarat
- b. Acceptarea articolului fără revizuirea acestuia
- c. Acceptare articolului, dar cu revizuirea acestuia (fie minoră, fie majoră)

Dacă considerați că articolul are nevoie să fie revizuit indicați-i în mod clar editorului de ce tip de revizie este nevoie și informați-l dacă ați dori sau nu să revedeți articolul revizuit.